

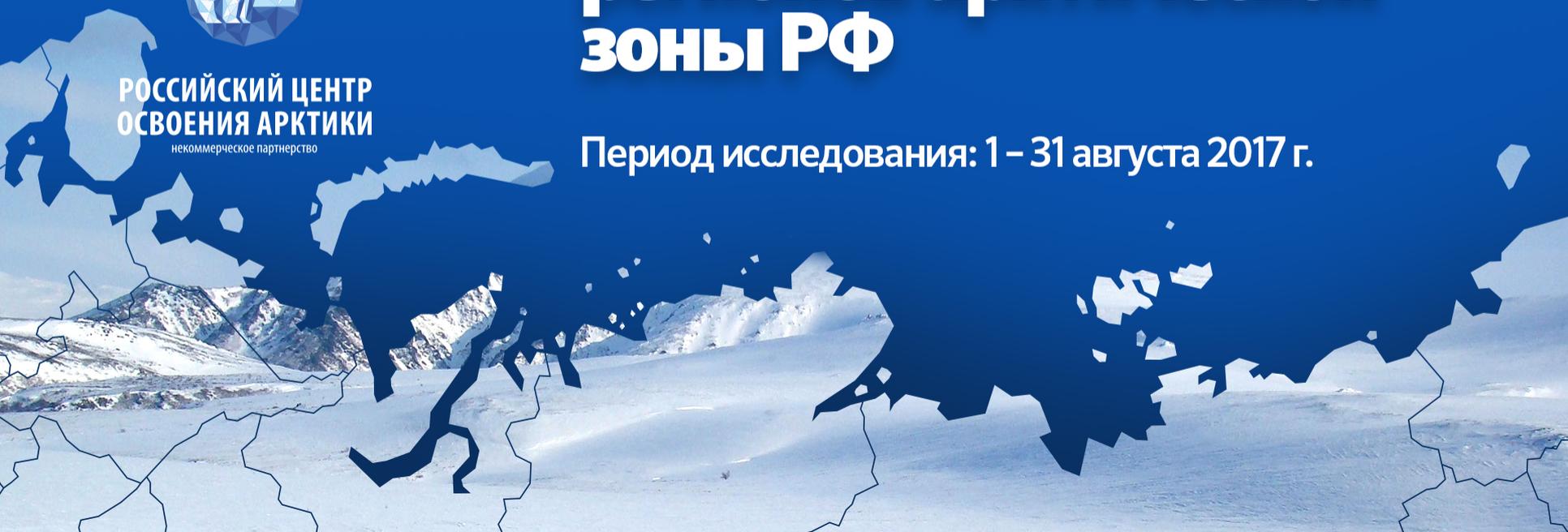
ЦЕНТР
ОБЩЕСТВЕННО-
ПОЛИТИЧЕСКИХ
ПРОЕКТОВ



РОССИЙСКИЙ ЦЕНТР
ОСВОЕНИЯ АРКТИКИ
некоммерческое партнерство

Результаты экспертной оценки социально- экономического развития регионов арктической зоны РФ

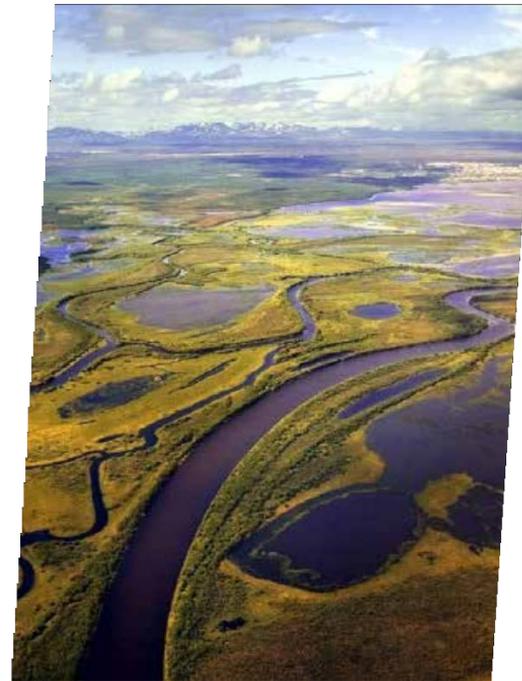
Период исследования: 1 – 31 августа 2017 г.



1. Актуальность исследования

Актуальность проведения исследования обусловлена тем, что **социально-экономическое развитие арктических регионов является важным направлением внутренней политики государства**. Определен ряд стратегических приоритетов государственной политики Российской Федерации в Арктике в сфере социально-экономического развития (основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу утверждены Президентом РФ 18 сентября 2008 г. N Пр-1969). Среди них:

- укрепление добрососедских отношений России с приарктическими государствами, активизация экономического, научно-технического, культурного взаимодействия, а также приграничного сотрудничества;
- содействие в организации и эффективном использовании транзитных и кроссполярных воздушных маршрутов в Арктике;
- активизация участия российских государственных учреждений и общественных организаций в работе международных форумов, посвященных арктической проблеме;
- улучшение качества жизни коренного населения и социальных условий хозяйственной деятельности в Арктике;
- развитие ресурсной базы Арктической зоны Российской Федерации за счет использования перспективных технологий;
- модернизация и развитие инфраструктуры арктической транспортной системы и рыбохозяйственного комплекса в Арктической зоне Российской Федерации.



2. Задачи, объект и предмет исследования

Задачи исследования:

- 1) Оценка экспертами уровня социально- экономического развития регионов Арктической зоны РФ.
- 2) Определить основные составляющие образа будущего Арктического субъекта РФ на примере ЯНАО, перспективы регионального развития.
- 3) Выявление стратегических приоритетов государственной политики РФ в Арктике в сфере социально-экономического развития до 2020 года.
- 4) Обозначение точек роста экономики регионов Арктической зоны РФ.
- 5) Анализ проблемных зон и стратегических рисков для социально-экономического развития региона.

Объект исследования: политологи, журналисты, эксперты, занимающиеся проблематикой развития Арктической зоны РФ и ЯНАО

Всего в экспертном опросе принял участие 41 эксперт.



Предмет исследования: оценка экспертами особенностей и стратегии развития Арктики и Ямало- Ненецкого АО.

Метод исследования: качественные экспертные интервью.

3. Список экспертов

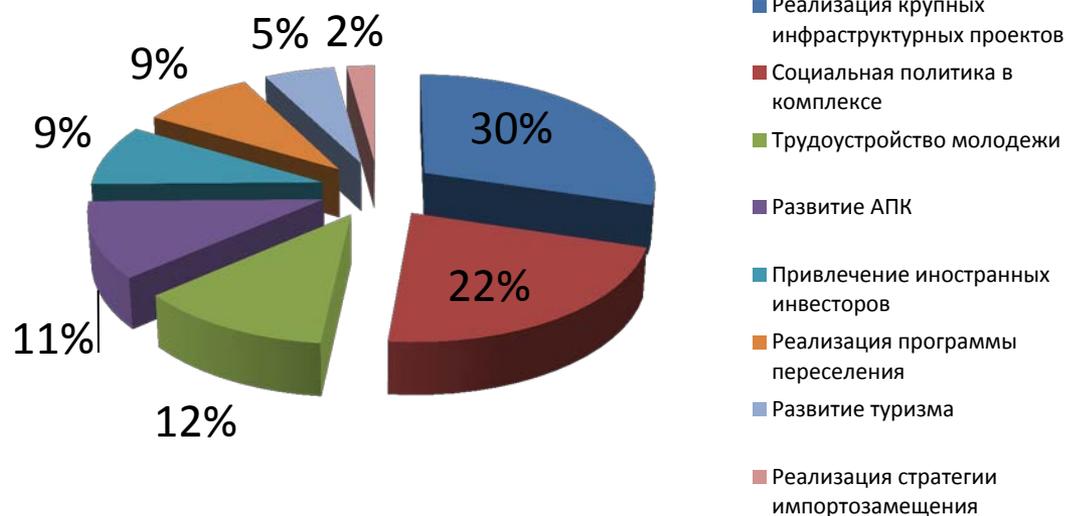
№	ФИО	Организация	Должность
1	Винокурова Екатерина	Znak.com	Политический обозреватель
2	Галлямов Аббас		Политолог
3	Гонтмахер Евгений	Институт мировой экономики и международных отношений РАН	Заместитель директора по научной работе
4	Жарихин Владимир	Институт стран СНГ	Заместитель директора
5	Журавлев Дмитрий	Институт региональных проблем	Директор
6	Зубаревич Наталья	МГУ им. М.В. Ломоносова	Профессор кафедры экономической и социальной географии России
7	Ильина Ирина	ВШЭ	Заведущая кафедрой управления развитием территорий и регионалистики
8	Казанков Григорий		Политтехнолог
9	Ким Сергей	Московский городской университет управления Правительства Москвы	Профессор кафедры менеджмента
10	Колосов Владимир	Институт географии РАН	Зам. директора
11	Королев Петр		Политолог
12	Кудашев Владимир	Партия «Родина»	Советник
13	Кузнецов Глеб	ИЭСИ	Член экспертного совета
14	Кузьмин Алексей	Институт гуманитарных политических исследований	Зам. директора
15	Курбангалеева Екатерина	АНО «НИЦ "Особое мнение"»	Директор, член общественной палаты РФ
16	Кустарин Игорь	Агентство стратегических инициатив	Директор направления «Развитие регионов»
17	Кынев Александр	Департамент политических наук ВШЭ	Доцент
18	Максимов Андрей Альбертович	РАПК	Член правления
19	Максимов Андрей Николаевич	Общественная палата РФ	Председатель Комиссии по территориальному развитию и местному самоуправлению
20	Мартынов Алексей	Международный институт новейших государств	Директор
21	Матвейчев Олег	ВШЭ	Профессор
22	Минтусов Игорь	РАПК	Член правления

№	ФИО	Организация	Должность
23	Модин Руслан	Центр стратегического консультирования «Прогресс-коммуникации»	Управляющий партнер
24	Нейжмаков Михаил	Центр анализа международной политики Института глобализации и социальных движений	Руководитель
25	Пожалов Александр	Институт социально-экономических и политических исследований	Директор по исследованиям
26	Поляков Сергей	Центр социально-политических исследований и проектов	Директор
27	Потуремский Виктор	Центр стратегического планирования	Генеральный директор
28	Салин Павел	Центр политологических исследований Финансового университета при правительстве РФ	Директор
29	Синцеров Леонид	Институт географии РАН	Зав. лабораторией географии мирового развития
30	Скуфьина Татьяна	Институт экономических проблем им. Г. П. Лузина Кольского научного центра РАН	Врио директора института
31	Смирнов Вячеслав		Политтехнолог
32	Сморчкова Вера	Центр социального развития российского Севера, Совет по морской деятельности при губернаторе ЯНАО, РАНХиГС	Исполнительный директор член совета, профессор
33	Стрелецкий Владимир	Институт географии РАН	Зав. отделом социально-экономической географии
34	Титков Алексей	Высшая школа экономики	Доцент факультета социальных наук / Департамент политической науки
35	Туровский Ростислав	МГУ имени М.В. Ломоносова	Профессор кафедры российской политики
36	Федоров Георгий	Центр социальных и политических исследований «Аспект»	Президент
37	Ханас Петр	Дальневосточный консалтинговый центр	Директор
38	Ханов Гай	Коммуникационный холдинг «Паблсити»	Председатель совета директоров
39	Шаповалов Владимир	МПГУ	Зам. директора института истории и геополитики
40	Шулаев Владислав	АГТ	Директор по продвижению территорий и стратегическим коммуникациям
41	Шульман Екатерина	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ	Доцент кафедры государственного управления

Экспертам предложили выбрать наиболее приоритетные направления социально-экономического развития АЗ РФ:

- реализация крупных инфраструктурных проектов;
- социальная политика в комплексе;
- реализация стратегии импортозамещения;
- развитие АПК;
- привлечение иностранных инвесторов;
- развитие туризма;
- реализация программы переселения;
- трудоустройство молодежи;
- свой вариант ответа.

По итогам опроса приоритеты распределились следующим образом:



4. Ключевые выводы

- 1) **Лидер среди регионов Арктической зоны РФ - ЯНАО.**
- 2) **Арктическую зону нужно осваивать за счёт инфраструктурных проектов федерального значения.** Проекты в стадии строительства только на Ямале – порт Сабетта и Северный морской путь, «Энергия Арктики» (ж/д Надым-Салехард и Бованенково-Сабетта; развитие ледокольного флота).
- 3) **Развитие перерабатывающих мощностей** вблизи мест добычи – наиболее эффективный способ диверсификации экономики сырьевых регионов (заводы СПГ, НПЗ, ГПЗ, проекты «Сибур» и др.)
- 4) **Геополитически важно оседлое освоение Арктики.** Поэтому для удержания людей нужна широкая социальная программа. Самый социально защищённый регион - ЯНАО (более 100 мер поддержки, из них 60% региональные)
- 5) **Проблемы:** высокая стоимость ЖКХ (приходится сдерживать средствами регионального бюджета); высокий фонд аварийного ветхого жилья, накопленного в период советского форсированного освоения севера; отсталость транспортной инфраструктуры не позволяет эффективно вовлекать в добычу перспективные группы месторождений.



5. Общие выводы исследования

- 1) Опрошенные эксперты отмечают неоднородность социально-экономического развития Арктической зоны РФ. Выделить какую-то единую социально-экономическую характеристику для всей зоны представляется крайне затруднительным.
- 2) В целом ситуацию в Арктической зоне эксперты определяют в качестве благополучной и оценивают ее лучше, чем в среднем по России.



Г. Кузнецов: *«Говорить о зоне в целом как о едином каком-то пространстве сейчас невозможно в силу неравномерности заселения, социально-экономического развития и хозяйственной деятельности. На мой взгляд, если говорить о стратегических целях, то имеет смысл ставить цель «выравнивания» этого социально-экономического развития арктической зоны.»*

-
- 3) Эксперты отмечают, что факт создания гос.институтов по развитию Арктики — свидетельство того, что на федеральном уровне развитие макрорегиона воспринимается как приоритет.
 - 4) Многие эксперты высказывают точку зрения о том, что ресурсная специализация северных регионов должна сохраниться. При этом отмечается возросшая роль переработки углеводородов.
 - 5) Подавляющее большинство экспертов называют Ямало-Ненецкий автономный округ лидером региона.
 - 6) В качестве одной из действенных мер по реализации государственной политики в Арктике эксперты предлагают предоставить региону максимальные свободы по реализации социально-экономической политики.



И. Кустарин: *«Сам факт того, что даже на административном уровне создаются специальные механизмы, институты, свидетельствует о том, что развитие макрорегиона является приоритетом на федеральном уровне» .*

В. Смирнов: *«Регионы Арктической зоны наиболее обеспечены по сравнению со средними показателями по регионам Российской Федерации».*

- 7) Явными доминантами в теме приоритетов социального и экономического развития ЯНАО стали реализация крупных инфраструктурных и промышленных проектов, социальная политика в комплексе.
- 8) В качестве отдельного направления транспортной политики эксперты отмечают необходимость активного развития региональных авиалиний и малой авиации в качестве временной альтернативы дорожному строительству железнодорожных веток и автомобильных дорог.
- 9) Эксперты говорят о необходимости обеспечения комфортных условий жизни в регионе для всех категорий населения: постоянно проживающих, вахтовиков, представителей коренных народов Севера.
- 10) Некоторые эксперты рассматривают регион исключительно как территорию для вахтовиков, совершенно не пригодную для постоянного проживания. В этой связи они отмечают, что создание арктической инфраструктуры должно проходить с учетом этой особенности.



Р. Туровский: *«Среди регионов Арктической зоны, на мой взгляд, ЯНАО даже без приукрашивания выделяется в лучшую сторону. Он занял ключевую, центральную во всех смыслах позицию в Арктической зоне: и в географическом, и в плане роли драйвера экономического развития».*

Г. Ханов: *«На мой взгляд, однозначно ЯНАО здесь задает тон и является явным лидером. У региона достойный губернатор, обладающий лучшими человеческими качествами. То, что демонстрирует ЯНАО на своем уровне, — это огромное серьезное вложение именно в стратегию на региональном уровне по освоению Арктики».*

- 11) Развитие таких направлений социальной политики, как трудоустройство молодёжи и образование, возможно в условиях государственно- корпоративного партнерства и участия бизнеса в образовательной системе.
- 12) Здоровоохранение в регионах Арктической зоны должно быть ориентировано на повышение производительности труда – диспансеризацию и превентивную реакцию на возможные заболевания, сказывающиеся на трудоспособности.
- 13) Развитие агропромышленного комплекса эксперты видят в русле самообеспечения региона продуктами питания, сохранения традиционных условий жизни коренных народов Севера и встраивания их в экономику региона.
- 14) Производство продуктов на местах может стать перспективным направлением АПК региона.
- 15) Инвестиционные проекты могут способствовать межгосударственному сближению и установлению доверительных контактов с другими странами. В этом смысле то, что делается на Ямале, укрепляет репутацию Российской Федерации на международной арене.

Д. Журавлев: *«Естественные лидеры, конечно, те регионы, в которых давно идет извлечение сырья. Самая большая проблема для извлечения сырья в Арктике — это его вывоз. Газонефтяные регионы в приоритете. Два региона, которые являются базой именно углеводородного сырья, — ЯНАО и ХМАО».*

Р. Туровский: Одним из ключевых приоритетов должно стать *«развитие транспортной инфраструктуры, которая бы и надежно связывала Арктические регионы с материком, с одной стороны, и, с другой стороны, давала выход во внешний мир через СМП»* .

В. Кудашев: *«Считаю, что приоритетом должно являться инфраструктурное развитие территорий. Государство в целом и руководство региона в первую очередь должно брать на это транши из федерального бюджета, должно обеспечивать инфраструктурные проекты по логистике, по транспорту».*

-
- 16) В качестве одного из вариантов реализации программы переселения эксперты предлагают проанализировать зарубежный опыт северных стран. Их политику в отношении территории, где проживание «идет» в основном вахтовым методом. Примерами могут стать Канада, Гренландия, Северная Финляндия, Норвегия с их реализацией мобильного, модульного строительства.
 - 17) Большинство экспертов сходятся во мнении, что основными точками роста экономики ЯНАО являются добыча и поставка углеводородов, а также реализация инфраструктурных проектов.
 - 18) Подавляющее число экспертов позитивно характеризуют влияние крупных инфраструктурных проектов на социально-экономическое развитие региона
 - 19) Основным негативным моментом являются экологические угрозы. Однако часть экспертов считает, что ущерб, наносимый окружающей среде, неизбежен. Он минимален вследствие применения современных технологий. Плюсы во много раз перевешивают минусы.
 - 20) В качестве основной проблемы региона эксперты выделяют узкую специализацию экономики региона, отсутствие диверсификации.

Е. Винокурова: *«Проблема доступности медицины. Надо развивать это направление. То же самое в области образования. В силу удаленности от крупных образовательных центров оно недостаточно качественное. Необходимо, чтобы люди получали качественные образовательные услуги, чтобы развивались телемедицина, телеобразование. Конечно, мы здесь говорим о северных надбавках — это один из стимулов притока людей в Арктические регионы».*

В. Сморгцова: *«У нас одно из направлений, которое обозначено в государственной политике, — это международное сотрудничество. Здесь еще могли бы сделать международный центр по обмену опытом управления, как в традиционной экономике».*

-
- 21) Один из относительно отдаленных, но заслуживающих внимания рисков — выработка месторождений.
 - 22) Большинство экспертов оценивают уровень социального самочувствия как высокий, выше среднего по стране. Динамика этого показателя останется неизменной.
 - 23) Большинство экспертов не видит возможности развития массового туризма по причине суровых климатических условий и транспортного барьера. На текущий момент стоимость поездки высока, а в этом ценовом сегменте много более интересных предложений с точки зрения потребителя. Эксперты отмечают перспективы экстремального, экзотического, гастрономического и этнического туризма.
 - 24) Многие эксперты отметили, что программа должна базироваться на развитии топливно-энергетического комплекса и реализации транспортно-инфраструктурных проектов.

Приложение 1. Прочие комментарии экспертов

ИНФРАСТРУКТУРНЫЕ ПРОЕКТЫ

Г. Ханов: *«Развитие инфраструктурных проектов — номер один безусловно. Мне кажется, ЯНАО дает фору всем именно в отношении создания инфраструктуры для развития, потому что кто же еще будет заниматься этим, если не власть на местах».*

Е. Шульман: *«Инфраструктура, под которой я подразумеваю транспортную доступность и дорожную сеть, продолжая настаивать на том, — это система кровоснабжения любого региона. И это сфера ответственности именно государства. Это не то, откуда и ему надо уходить, как из большинства других сфер, это сфера, где ему надо наоборот присутствовать».*

А. Мартынов: *«Создавать инфраструктуру, реализовывать масштабные инфраструктурные проекты, которые, в свою очередь, дадут возможность этим людям — местным жителям — развивать свои территории. Я думаю, что именно такой подход в среднесрочной перспективе даст максимальный толчок развитию этих территорий».*

ЗАЩИТА КМНС И ТРАДИЦИОННОГО ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

Н. Зубаревич: *«Это агропромышленный комплекс. Оленеводство в части поддержки коренных малочисленных народов. Их надо поддерживать, это правильно».*

В. Потуремский: *«Мне кажется очень перспективным направление АПК. Именно в «северном» ключе. Развитие в первую очередь животноводства. В том числе восстановление и развитие традиционного разведения оленей».*

Е. Курбангалеева: *«С точки зрения закрытия внутренних потребностей — это очень хорошая промежуточная цель. Оленеводство и рыболовство можно рассматривать как важные направления, которыми не просто занимается коренное население, а которые могут стать именно источником дохода для бюджета. Конечно, еще должна быть переработка пищевая. Т. е. не везти мясо сюда, потому что не так много специалистов, которые могут правильно приготовить северную рыбу или оленя. А строить какие-то небольшие перерабатывающие комплексы и, собственно, продавать какую-то готовую продукцию».*



ТОЧКИ РОСТА ЭКОНОМИКИ

Н. Зубаревич: *«Сырье и ничего больше в Заполярье рентабельным быть не может. Может быть, какая-то первичная переработка газа».*

Р. Модин: *«Если технологически получится из Северного морского пути сделать нормальный действующий транспортный коридор, в том числе с дорожной инфраструктурой, которая свяжет несколько городов, — вот это основная точка развития региона».*

В. Потуремский: *«Развитие инфраструктуры. То есть развитие портов, развитие железной дороги, повышение связности внутри региона и между регионами».*

В. Смирнов: *«Первое — создание новых рабочих мест, потому что люди заняты на строительстве инфраструктур, на развитии производства. Второе — вокруг любых заводов, портов появляется всегда обитание, появляются торгово-экономические связи, появляются транспортные магистрали, связывающие города».*



ПРОБЛЕМНЫЕ ЗОНЫ И РИСКИ

А. Галлямов: *«Уйти от сырьевой модели. Диверсификация экономики — выход».*

О. Матвейчев: *«Есть риски стратегические, связанные с мировой ценой на газ и нефть, что, дескать, может она падать, и в скором будущем кто-то будет переходить на альтернативную энергетику и так далее».*

Г. Кузнецов: *«Риски — это старение населения, нечего пожилым людям там делать. Это территория молодых — Север. Риски неравномерного развития внутри региона. Нужно заботиться о малых коренных народах Севера, защищать их традиционный образ жизни, защищать природу и вести себя социально ответственными».*

Г. Ханов: *«Я думаю, что это вопросы сохранения интересов населения. Стимулировать его к тому, чтобы пускать корни, существовать там, как мы говорили, не на основе выживания, а на основе нормальной полноценной жизни».*

П. Салин: *«Что касается роли ЯНАО как транспортного хаба, на что он претендует, я думаю, что серьезный стратегический риск представляет та программа, которую лоббирует Китай, касаемая Нового шелкового пути. Потому что если не удастся реализовать проект СМП, то значимость других проектов вроде Северного широтного хода заметно снизится. Потому что есть кумулятивный эффект».*

СОЦИАЛЬНОЕ САМОЧУВСТВИЕ ЖИТЕЛЕЙ АЗ РФ

В. Смирнов: *«Я считаю, что выше среднего, особенно если брать ЯНАО. Инвестиции и вообще общий ход в развитии экономики РФ могут оказать влияние на изменение социального самочувствия в ЯНАО».*

Е. Гонтмахер: *«Уровень социального самочувствия в ЯНАО в среднем более позитивный, чем по России. В целом пока ситуация относительно позитивная. Что дальше будет? Я думаю, что вряд ли ситуация сильно поменяется».*

Г. Казанков: *«Уровень социального самочувствия там выше, чем средние показатели по России. Люди видят перспективу».*

В. Потуремский: *«По социальному самочувствию Ямал оказывается одной из самых благополучных территорий в стране. Во многом это определяется качеством управления со стороны региональной власти. И тем, как строится взаимодействие власти и компаний, работающих в округе. Давайте начнем с того, что на Ямале вообще существует богатая традиция ответственной власти. Власти, которая умеет управлять и решать проблемы в таких сложных условиях».*

КЛЮЧЕВЫЕ ПУНКТЫ ПРОГРАММЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ЯНАО НА 2018–2023 ГГ.

О. Матвейчев: «База прежде всего на инфраструктурных проектах. То есть развитие новых месторождений и прочее, прочее. Потому что без этого никуда. Это налогооблагаемая база, это деньги, это рабочие места. Все «туризмы» и так далее, и сельское хозяйство, и прочее, они могут быть только сопутствующими».

Р. Туровский: «Можно туда заложить развитие инфраструктуры, позиционирование ЯНАО как центрального ключевого региона российской Арктической зоны, в том числе как одного из важнейших центров СМП. Наряду с этим диверсификация экономики с пониманием того, что она будет небольшой, но ради социальной политики и ради малого и среднего бизнеса, ради задействования пусть более дешевых, но все же ресурсов, которые есть в регионе и не сводятся к ТЭКу, это нужно. Ну и во взаимосвязи с этим социальная политика и местный патриотизм тоже могут быть одной из составляющих этой стратегии».

А. Н. Максимов: «Прежде всего, это транспортная доступность всей территории. С точки зрения энергетики проблем нет. С точки зрения качества жизни в больших городах проблем нет. Возможно, действительно, какие-то вложения в туристическую инфраструктуру — в дальнейшее развитие».

Г. Кузнецов: «Строить предприятия по разного рода упаковке и переработке газа, чтобы меньше зависеть от трубы и сложной инфраструктуры. Если в социальном смысле, то омоложение населения».

И. Кустарин: «Необходимы какие-то дополнительные меры, которые касаются непосредственно условий и качества жизни в самом регионе, какая-то официальная инфраструктура, здравоохранение, образование. Нужно создать благоприятную среду для жизни и работы на самой территории. И вот все эти вещи являются очень важными и для социально-экономического развития, и для инвестклимата».

Приложение 2. Образ будущего модульного региона Арктической зоны РФ



Контактная информация

- **Автор исследования:**

Константин Листратов,

руководитель Центра общественно-политических проектов,

+7(926) 788-88-22